



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Ep. 176 / 30.04.2024

Biroul permanent al Senatului

275 / 07.05.2024

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (b176/27.03.2024), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/1735/02.04.2024 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D385/03.04.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Intervențiile legislative preconizate sunt argumentate în Expunerea de motive prin faptul că „Este de notorietate că procesele civile se întind pe o durată foarte lungă în România. Întârzierea soluționării acestora în calea de atac a apelului se datorează, printre altele, și faptului că părțile au posibilitatea de a propune probe ce nu au fost invocate în mod intenționat, cu rea-credință, în primă instanță, pronunțându-se astfel o hotărâre ușor criticabilă de către partea care a preconstituit acest scenariu (și care, desigur, se va folosi de noile probe pentru prima dată în apel).

Totodată, în mod nejustificat este permis părții să propună în apel probe pe care le-a invocat inițial în judecata în primă instanță și pentru care a intervenit decăderea imputabilă părții, statul încurajând în acest fel abuzuri procesuale și încărcarea rolului instanțelor. Oferirea unei a doua șanse părții, prin desconsiderarea efectelor acestei sancțiuni, dovedește o incoerență a statului în abordarea proceselor și produce, după cum vom vedea, mai multe neajunsuri ce trebuie eliminate”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Referitor la soluțiile legislative preconizate, prin care se restricționează categoriile probelor noi care, sub sancțiunea decăderii, pot fi invocate în cererea de apel, respectiv în întâmpinarea intimatului, este de reflectat dacă prin faptul că se impun condiții mai restrictive decât cele *de lege lata* pentru exercitarea apelului, nu se aduce atingere prevederilor constituționale ale art. 24 privind dreptul la apărare, privit și ca o componentă a dreptului la un proces echitabil, și ale art. 129 referitoare la folosirea căilor de atac, sau acestea pot fi considerate ca fiind în marja de apreciere a legiuitorului.

În acest sens, menționăm că, *de lege lata*, în aplicarea prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituția României, republicată, prin dispozițiile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a stabilit faptul că „**Părțile trebuie să își facă cunoscute reciproc și în timp util, direct sau prin intermediul instanței, după caz, motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile și apărările, precum și mijloacele de probă de care înțeleg să se folosească, astfel încât fiecare dintre ele să își poată organiza apărarea**”.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 254 alin. (1) din Legea nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „**probele se propun, sub sancțiunea decăderii, de către reclamant prin cererea de chemare în judecată, iar de către pârât prin întâmpinare, dacă legea nu dispune altfel. Ele pot fi propuse și oral, în cazurile anume prevăzute de lege**”.

Excepțiile de la această regulă sunt prevăzute de art. 254 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „**Dovezile care nu au fost propuse în condițiile alin. (1) nu vor mai putea fi cerute și încuviințate în cursul procesului, în afară de cazurile în care: 1. necesitatea probei rezultă din modificarea cererii; 2. nevoia administrării probei reiese din cercetarea judecătorească și partea nu o putea prevedea; 3. partea învederează instanței că, din motive temeinic justificate, nu a putut propune în termen probele cerute; 4. administrarea probei nu duce la amânarea judecății; 5. există acordul expres al tuturor părților**”.

Analizând dispozițiile menționate *supra*, rezultă că legiuitorul a instituit sancțiunea decăderii din dreptul de a mai propune probe în fața

primei instanțe, dacă acestea nu au fost propuse prin cererea de chemare în judecată, respectiv prin întâmpinare.

Art. 470 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă prevede că cererea de apel va cuprinde „*probele invocate în susținerea apelului*”. Prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, nr. 9 din 30 martie 2020 s-a stabilit faptul că „*În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 470, art. 478 alin. (2) și a art. 479 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prin raportare la art. 254 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în noțiunea de probe noi ce pot fi propuse și încuviințate în faza apelului se includ atât probele propuse în fața primei instanțe prin cererea de chemare în judecată sau întâmpinare, cât și acelea care nu au fost propuse în fața primei instanțe sau au fost propuse tardiv, iar în privința lor prima instanță de fond a constatat decăderea*”¹.

Semnalăm că articolele din actul de bază, asupra cărora se intervine, fac parte din **Titlul II - Căile de atac, Capitolul II - Apelul**, care este o cale ordinară de atac.

Soluțiile legislative preconizate sunt norme de procedură, iar în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (2) și ale art. 129 din Constituția României, republicată, exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești și procedura de judecată sunt stabilite prin lege. Potrivit prevederilor art. 129 din Constituția României, republicată, „*împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”.

În ceea ce privește aceste aspecte, în jurisprudența Curții Constituționale² s-a reținut faptul că „*norma constituțională cuprinde două teze: a) prima teză consacră dreptul subiectiv al oricărei părți a unui proces, indiferent de obiectul procesului, precum și dreptul Ministerului Public de a exercita căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești considerate ca fiind nelegale sau neîntemeiate; b) cea de-a doua teză prevede că exercitarea căilor de atac se poate realiza în condițiile legii. În alți termeni, prima teză exprimă dreptul fundamental înscris în art. 21 din Constituție privind accesul liber la justiție, fiind o teză ce conține o reglementare substanțială. Cea de-a doua teză se referă la reguli de procedură, care însă nu pot aduce atingere substanței dreptului conferit prin cea dintâi teză, iar în privința condițiilor de exercitare a căilor de atac, legiuitorul poate să*

¹ Precizăm că, potrivit prevederilor art. 517 alin. (4) din Legea nr. 234/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(4) *Dezlegarea dată problemelor de drept judecate este obligatorie de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I*”.

² A se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 223 din 27 aprilie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 741 din 11 august 2023.

reglementeze termenele de declarare a acestora, forma în care trebuie făcută declarația, conținutul său, instanța la care se depune, competența și modul de judecare, soluțiile ce pot fi adoptate și altele de același gen, astfel cum prevede art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege³”.

De asemenea, din aceste prevederi rezultă că „legiuitorul are libertatea de a stabili cazurile și condițiile în care părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac și procedura de urmat în asemenea situație. Astfel, **legiuitorul poate exclude folosirea unor căi de atac sau poate limita utilizarea anumitor instrumente procesuale aflate la îndemâna părților, fără ca prin aceasta să se încalce litera sau spiritul Legii fundamentale⁴**”.

În ceea ce privește apelul, prin Decizia nr. 541 din 10 noiembrie 2022⁵, paragraful 17, Curtea Constituțională a arătat că, în optica noului Cod de procedură civilă, calea de atac de drept comun a redevenit apelul. Totodată, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa⁶ faptul că „în noua reglementare procesual civilă **apelul constituie o cale ordinară de atac cu caracter devolutiv, prin intermediul căreia instanța de apel statuează atât în fapt, cât și în drept, în timp ce recursul a fost conceput drept cale extraordinară de atac, ce poate fi exercitată numai în condițiile și pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege**”.

5. Sub rezerva observațiilor formulate la **pct. 4 supra**, formulăm următoarele observații și propuneri:

5.1. Din punct de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea **părților dispozitive ale pct. 1-6 ale articolului unic**, astfel:

„1. **La articolul 470, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins:**”;

„2. **La articolul 470, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**”;

„3. **La articolul 471¹, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**”;

„4. **La articolul 476, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**”;

³ În acest sens, a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 482 din 9 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1200 din 15 decembrie 2004.

⁴ A se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 527 din 10 noiembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 114 din 9 februarie 2023, paragraful 18.

⁵ Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 117 din 10 februarie 2023.

⁶ A se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 733 din 20 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 230 din 26 martie 2019, paragraful 19.

„5. La articolul 478, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„6. La articolul 479, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

5.2. La **pct. 1**, referitor la soluția legislativă preconizată pentru **art. 470 alin. (1¹)**, semnalăm că sintagma „*au apărut*” este insuficient de clară, fiind necesară revederea textului.

Pentru unitate terminologică cu dispozițiile art. 449 alin. (4) din actul de bază, este necesară înlocuirea sintagmei „*de către prima instanță*” cu sintagma „*de prima instanță*”.

5.3. La **pct. 2**, în ceea ce privește norma propusă pentru **art. 470 alin. (4)**, pentru unitate terminologică cu dispozițiile art. 194 lit. e) la care se face trimitere, sugerăm înlocuirea sintagmei „*probele propuse sunt martori sau înscrisuri*” cu sintagma „*dovezile propuse sunt cu martori sau prin înscrisuri*”.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 37 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sintagma „*se vor aplica*” trebuie reformulată, astfel încât verbul verbele să fie utilizat la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective.

Formulăm prezenta observație și pentru sintagma „*va dispune*” utilizată la **pct. 3** în textul propus pentru **art. 471¹ alin. (3)**, pentru sintagma „*se va pronunța*” din norma preconizată la **pct. 4** pentru **art. 476 alin. (2)**, pentru sintagma „*se vor putea folosi*” utilizată la **pct. 5** pentru textul **art. 478 alin. (2)** precum și pentru sintagma „*va putea dispune*” din norma preconizată la **pct. 6** pentru **art. 479 alin. (2)**.

5.4. La **pct. 4**, referitor la norma propusă pentru **art. 476 alin. (2)**, semnalăm că sintagma „*numai pe baza acestora*”, prin gradul mare de generalitate, este improprie stilului normativ, fiind necesară reformularea acesteia, astfel încât să se înțeleagă la ce referă pronumele demonstrativ „*acestora*”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 442/29.04.2024

Lege privind Codul de procedură civilă

(v. art. XII - XIX din Legea nr. 2/2013 - M. Of. nr. 89/12 feb. 2013; Decizia I.C.C.J. nr. 8/2015 - M. Of. nr. 539/20 iul. 2015 (art. 450 alin. (5) raportat la art. 997 și următoarele și art. 719 alin. (7)); Decizia I.C.C.J. nr. 13/2015 - M. Of. nr. 690/11 sep. 2015 (art. 94 și art. 95); Decizia I.C.C.J. nr. 7/2016 - M. Of. nr. 461/22 iun. 2016 (art.127 alin. (1) și (3))

- | | | |
|--|---|---|
| <p>¹ republicare cu renumerotare</p> | <p>M. Of. nr. 247/10 apr. 2015</p> <p>Lege privind Codul de procedură civilă</p> | |
| <p>² admisă excepție de neconst. prin</p> | <p>D.C.C. nr. 485/2015</p> <p>Decizia nr. 485 din 23 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) din Codul de procedură civilă</p> | <p>M. Of. nr. 539/20 iul. 2015</p> <p><i>art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării și susținerii cererii de recurs de către persoanele juridice prin avocat sau consilier juridic</i></p> |
| <p>³ admisă excepție de neconst. prin</p> | <p>D.C.C. nr. 839/2015</p> <p>Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă</p> | <p>M. Of. nr. 69/1 feb. 2016</p> <p><i>art. 493 alin. (5) (sintagma "sau că recursul este vădit nefondat")</i></p> |
| <p>⁴ modificări prin</p> | <p>D.C.C. nr. 839/2015</p> <p>Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă</p> | <p>M. Of. nr. 69/1 feb. 2016</p> <p><i>suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 493 alin. (5) (cu referire la sintagma "sau că recursul este vădit nefondat") (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează prevederile art. 147 din Constituție</i></p> |
| <p>⁵ admisă excepție de neconst. prin</p> | <p>D.C.C. nr. 866/2015</p> <p>Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă</p> | <p>M. Of. nr. 69/1 feb. 2016</p> <p><i>art. 509 alin. (1) (sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora)</i></p> |
| <p>⁶ modificări prin</p> | <p>D.C.C. nr. 866/2015</p> <p>Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă</p> | <p>M. Of. nr. 69/1 feb. 2016</p> <p><i>suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 509 alin. (1) (constată sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora) (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție</i></p> |

7 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 895/2015 Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 84/4 feb. 2016	art. 666
8 modificări prin	D.C.C. nr. 895/2015 Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 84/4 feb. 2016	<i>suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 666 (termenul se împlinește la 20 martie 2016) după care operează prevederile art.147 din Constituție</i>
9 modificări prin	O.U.G. nr. 1/2016 Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 17/2017	M. Of. nr. 85/4 feb. 2016	<i>modifică art. 603 alin. (3), art. 615, art. 628 alin. (5), art. 635, art. 641, art. 651 alin. (3), art. 665, art. 666, art. 670 alin. (6), art. 680 alin. (2), art. 699 alin. (2), art. 712 alin. (3), art. 720 alin. (8), art. 732 alin. (2), art. 783 alin. (1), art. 820, art. 856 alin. (2), art. 889, art. 955 alin. (1)</i>
Dispune republicarea cu renumerotare			
10 rectificare	RECTIFICARE	M. Of. nr. 234/30 mar. 2016	<i>rectifică art. 354 alin. (3)</i>
11 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 169/2016 Decizia nr. 169 din 24 martie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 353/9 mai 2016	<i>art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă sunt constituționale în măsura în care motivul de bănuială legitimă nu se raportează la calitatea de parte a curții de apel în raza căreia funcționează instanța investită cu judecarea litigiului</i>
12 modificări prin	O.U.G. nr. 95/2016 Ordonanță de urgență pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă respinsă prin L. nr. 260/2021 <i>ieșit din vigoare</i>	M. Of. nr. 1009/15 dec. 2016	<i>prorogă termenele prev. la art. XII alin. (1), art. XIII teza I, art. XVIII alin. (1) și art. XIX alin. (1) până la data de 1 ian. 2019</i>
13 modificări prin	L. nr. 17/2017 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe	M. Of. nr. 196/21 mar. 2017	<i>modifică art. 534 alin.(2), art. 613 alin. (4), art. 615, art. 641, art. 651 alin. (4), art. 652 alin. (2), art. 666 alin. (2) și (7), art. 719 alin. (6), art. 782, art. 889 și denumirea secțiunii a 2-a a cap. IV al titlului III din cartea a V-a</i>

- ¹⁴ admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 290/2018 M. Of. nr. 638/23 iul. 2018
Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă
dispozițiile art. 127 alin. (1) și alin. (2) sunt constituționale în măsura în care privesc și instanța de judecată în calitate de parte reclamantă / pârâtă
- ¹⁵ admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 290/2018 M. Of. nr. 638/23 iul. 2018
Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă
sintagma "de competența instanței la care își desfășoară activitatea" din cuprinsul art. 127 alin. (1), precum și sintagma "care își desfășoară activitatea la instanța competentă să judece cauza" din cuprinsul art. 127 alin. (2)
- ¹⁶ modificări prin L. nr. 310/2018 M. Of. nr. 1074/18 dec. 2018
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative
*modifică art. 13 alin. (2), art. 41 alin. (1), art. 64 alin. (3) și (4), art. 80 alin. (5), art. 83, art. 84 alin. (3), art. 94 pct. 1 lit. b), art. 95 pct. 3, art. 96 pct. 3, art. 127 alin. (1) și (2), art. 129 alin. (2) pct. 2, art. 130 alin. (2) și (3), art. 131 alin. (1), art. 142 alin. (1), art. 144 alin. (2), art. 154 alin. (4) și (6), art. 165 pct. 3, art. 183 alin. (1) și (3), art. 200 alin. (4), art. 201 alin. (2) -(4), art. 213, art. 231 alin. (1), (4) și (5), art. 240, art. 244, art. 261 alin. (1), art. 323 alin. (1), art. 398 alin. (3), art. 402, art. 415 pct. 3, art. 426 alin. (1) și (5), art. 444 alin. (1), art. 450 alin. (3), art. 457 alin. (2), art. 471 alin. (3) și (4), art. 474, art. 483 alin. (2)-(4), art. 484 alin. (7), art. 486 alin. (1) lit. a) și e), art. 486 alin. (2) și (3), art. 490, art. 496 alin. (1), art. 497, art. 503 alin. (3), art. 509 alin. (2), art. 513 alin. (4), art. 517 alin. (4), art. 521 alin. (3), art. 713 alin. (2), art. 906 alin. (4), art. 915 alin. (2); introduce lit. j_1) - j_3) la art. 94 pct. 1, alin. (2_1) la art. 127, alin. (6_1) la art. 154, alin. (11_1) la art. 163, alin. (4_1) la art. 200, alin. (6) și (7) la art. 321, pct. 1_1 la art. 413 alin. (1), art. 471_1, alin. (1_1) la art. 517;
abrogă art. 84 alin. (2), art. 105, art. 322 alin. (3), art. 471 alin. (5) - (8), art. 475, art. 484 alin. (3) pct. 2, art. 484 alin. (6), art. 493, art. 660 alin. (3), art. 666 alin. (8)*

Dispune republicarea cu renumerotare

- 17 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 874/2018 M. Of. nr. 2/3 ian. 2019
Decizia nr. 874 din 18 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a prevederilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu referire la sintagma "precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv", precum și a prevederilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă
dispozițiile art. 27, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept
- 18 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 604/2020 M. Of. nr. 976/22 oct. 2020
Decizia nr. 604 din 16 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 524 alin. (3) din Codul de procedură civilă
art. 524 alin. (3)
- 19 modificări prin D.C.C. nr. 604/2020 M. Of. nr. 976/22 oct. 2020
Decizia nr. 604 din 16 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 524 alin. (3) din Codul de procedură civilă
suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 524 alin. (3) (termenul se împlinește la 5 decembrie 2020) după care operează prevederile art. 147 din Constituție
- 20 modificări prin L. nr. 260/2021 M. Of. nr. 1036/29 oct. 2021
Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2016 pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
respinge O.U.G. nr. 95/2016
- ieșit din vigoare - scos din evidență*
- 21 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 832/2021 M. Of. nr. 430/3 mai 2022
Decizia nr. 832 din 9 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei "întocmai și literal" din cuprinsul dispozițiilor art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum acesta a fost modificat prin art. I pct. 35 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative
sintagma "întocmai și literal" din cuprinsul dispozițiilor art. 323 alin. (1), astfel cum acesta a fost modificat prin art. I pct. 35 din Legea nr. 310/2018

22 modificări prin	L. nr. 140/2022 Lege privind unele măsuri de ocrotire pentru persoanele cu dizabilități intelectuale și psihosociale și modificarea și completarea unor acte normative	M. Of. nr. 500/20 mai 2022	<i>modifică art. 81 alin. (2), art. 88, art. 92 alin. (1), art. 155 alin. (1) pct. 7, art. 187 alin. (1) pct. 2 lit. a), art. 226, art. 315 alin. (1) pct. 4, art. 320, art. 412 alin. (1) pct. 2, art. 509 alin. (1) pct. 7, art. 511 alin. (1) pct. 7, art. 688 alin. (3), art. 762 alin. (8), art. 816, art. 840 alin. (2), art. 860 alin. (2), art. 918 alin. (2), art. 919 alin. (2), art. 921 alin. (1), art. 930 alin. (2), art. 931 alin. (2), cartea a VI-a denumirea titlului II, art. 936, art. 937, art. 938, art. 939, art. 940, art. 941, art. 943, art. 983 alin. (2), art. 1079 pct. 4 și art. 1081 alin. (2) pct. 1; introduce pct. 7_1 la art. 155 alin. (1), alin. (3) la art. 315, cap. I la cartea a VI_a după denumirea titlului II și cap II la cartea a VI_a după cap. I cu art. 943_1-943_7; abrogă art. 942</i>
--------------------	---	----------------------------	---

Dispune republicarea cu renumerotare

Dispozițiile art. 118 alin. (2) și ale art. 170 alin. (3) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, astfel cum au fost reglementate, respectiv modificate prin prezenta lege, vor intra în vigoare la data care va fi prevăzută de legea specială privind reprezentantul personal.

23 modificări prin	L. nr. 173/2022 Lege pentru adoptarea unor măsuri necesare punerii în aplicare a Protocolului nr. 16 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, adoptat la Strasbourg la 2 octombrie 2013 și semnat de România la Strasbourg la 14 octombrie 2014	M. Of. nr. 560/8 iun. 2022	<i>modifică art. 511 alin. (3); introduce pct. 10_1 la art. 509 alin. (1) - la data intrării în vigoare, pentru România, a Protocolului nr. 16 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale</i>
24 completat prin	L. nr. 192/2022 Lege pentru completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 643/29 iun. 2022	<i>introduce art. 154_1</i>
25 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 279/2022 Decizia nr. 279 din 17 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei "literal" din cuprinsul art. 321 alin. (7) și a sintagmei "intocmai și literal" din cuprinsul art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu modificările și completările aduse prin art. 1 pct. 33 și 35 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative	M. Of. nr. 676/6 iul. 2022	<i>sintagma „literal” din cuprinsul art. 321 alin. (7), astfel cum acesta a fost modificat prin art. 1 pct. 33 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative</i>
26 modificări prin	L. nr. 199/2022 Lege pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 682/8 iul. 2022	<i>modifică art. 524, art. 525, art. 526</i>

²⁷ modificări prin L. nr. 336/2022 M. Of. nr. 1177/8 dec. 2022 *modifică art. 651 alin. (1)*

Lege pentru modificarea alin. (1) al art. 651 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

²⁸ modificări prin L. nr. 57/2023 M. Of. nr. 186/6 mar. 2023 *modifică art. 190*

Lege pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă